



“ E la nave va... ” : Et vogue le navire ministériel...

Périmètre du secrétariat général : un courriel aurait suffi... Mercredi 19 novembre 2008 s'est tenue une réunion administration/syndicats consacrée à la préfiguration du secrétariat général. Nous en espérons de nombreuses révélations sur les avancées de la réflexion concernant ce chantier, surtout après les rumeurs sur les coupes claires dans le personnel de l'administration centrale, au titre du désormais légendaire non-remplacement d'un agent partant à la retraite sur deux.

Le secrétaire général, Monsieur Guillaume Boudy, s'exprima longuement d'entrée, sans que nous eussions le sentiment d'apprendre grand chose ; il nous parla de « l'ingénierie de nos processus », d'« impulsion et coordination », d'« effet levier » (effet miraculeux applicable à tous les secteurs du « management », qui semble toutefois un peu passé de mode, au moins au niveau du discours, depuis quelques semaines, dans son milieu de naissance, la finance), etc. Mais lorsque nous lui demandâmes les effets sur le personnel du dogme ci-dessus mentionné, autrement dit des chiffres sur la réalité des postes amputés, il nous fut répondu que tout cela n'était pas « stabilisé » (air connu) et que l'on nous en dirait plus lorsqu'on en saurait plus...

Où l'on voit que l'administration centrale est priée de donner l'exemple...

Sur la base des documents dont nous disposons dès avant cette réunion, documents qui vont évoluer, sans qu'on en connaisse l'échéance, voici quelles sont les réflexions à peu près pertinentes fondées sur des chiffres à peu près sûrs glanés ici ou là*, à défaut d'entrer dans un détail « non-stabilisé » (nous nous délectons de ce mot...) :

La suppression de 670 ETPT (équivalents temps plein travaillés) s'étalera sur la période 2009/2011.

<i>Périmètre</i>	<i>ETPT 2008</i>	<i>En moins 2009-2011</i>	<i>En moins pour 2009</i>
Ministère (A + B)	29573	670 suppressions = 2,26% de perte	177 suppressions = 0,6 % de perte
A. : Adm centrale + SCN + DRAC + SDAP + emplois affectés dans les EP	11642	415 suppressions = 3,56% de perte	110 suppressions = 0,9 % de perte
B : Opérateurs (sauf emplois affectés)	17931	255 suppressions = 1,42 % de perte	67 suppressions = 0,4 % de perte
Admin centrale (SG + les 3 DGs)	1564	249 suppressions = 15,92% de perte	? ... Inférieur à 110

La contribution de l'administration centrale au « désherbage » — terme bien connu des bibliothécaires en période de vaches maigres et de désabonnements massifs... — humain (oui ! humain !) du ministère est à tout le moins disproportionnée... Nous raffolons des euphémismes...

Bis repetita : un second courriel aurait suffi... Lors de la réunion du 24 novembre consacrée à la Direction générale 2, deux ou trois « annonces » méritent d'être signalé.

Tout d'abord une première tentative de baptême de la DG2 : elle serait nommée « Direction de la Création Artistique (la DCA !!!!)»

Les contours de l'actuelle DAP se précisent. Elle deviendra le « Service des Arts Plastiques », (le SAP !!!!) et devrait compter 3 départements : écoles supérieures et recherche, artistes et professions, soutien à la création.

Mais l'organisation fine, et les organigrammes définitifs ne seront connus qu'en janvier ; les CTP « locaux » (anciennes directions) seront consultés en janvier. Pas de projet d'organigrammes détaillés avant validation interministérielle (15-18 déc).

Et de trois : DG 1 le 3 décembre, nous n'en saurons pas plus...

En attente de la réunion sur « les périmètres » ou comment équilibrer les fonctions « soutiens » entre les 3 DGs et le SG...

Nous y apprenons que seuls 150 ou 200 postes d'encadrement (jusqu'au chef de bureau et son adjoint) seront mis en vacances. M. Triolle, chef du SPAS appelle cela du « joli nom » de **squelette administratif**... On mesurera bientôt l'ironie du terme...

L'administration affirme ne pas connaître aujourd'hui la déclinaison des plafonds d'emplois par direction ni même la ventilation des suppressions d'emplois par structures pour 2009, ni même pour 2010 et 2011, seul le chiffre global est connu... **Permettez-nous d'en douter !** Quant au choix de la nouvelle appellation pour la DG1 ? mystère... On pressent que cela ne va pas être simple.

Une seule certitude, le CTPM et les CTP des directions actuelles seront consultés en janvier 2009.

La publication du décret ministériel et des 4 arrêtés constitutifs des 3 directions générales et du secrétariat général devrait nécessiter la consultation de près de 20 CTP, si l'on passe par l'étape information avant que les CTP rendent leurs avis. Cela semble effectivement impossible si l'on ne desserre pas le calendrier prévisionnel.

Pour la définition du périmètre de l'administration centrale, nous n'avons pas inclus les 96 ETPT Elysée et 11 affectés à l'INP

<i>Périmètre</i>	<i>TOTAL 2008 ETPT</i>	<i>ETPT en moins 2009-2011</i>		<i>ETPT 2008</i>	<i>En moins 2009-2011</i>
Admin centrale = SG (+ cabinet) + les 3 DGs	1659	249 suppressions = 15 % de perte	SG + Cabinet	834	115 = 13,8% de perte
			DG 1	533	97,4 = 18,3 % de perte
			DG 2	241	31 = 12,9 % de perte
			DG 3	165 ⁽¹⁾	6 sur 165 = 3,6 % de perte

⁽¹⁾ Les emplois de la DG3 se décomposent en 110 DDM (pas comptabilisé en 2008 sur le budget) et 55 DLL, contrairement à ce qui avait été dit dans un premier temps, c'est la totalité de la nouvelle direction générale qui supportera la suppression de 6 ETPT sur la période 2009/2011.

DG3, réunion à la DDM, 12 décembre 2008, enfin des informations concrètes :

Nous avons rendez-vous dans les locaux de la rue de Varenne et après quelques cafouillages d'organisation de la réunion entraînant l'absence de Mme Franceschini, nous sommes très vite entré dans le vif du sujet.

Contrairement aux autres réunions des autres DG, nous avons obtenu **oralement le détail très précis de l'organisation de la nouvelle direction (dont le nom, pas encore totalement appelé, est à l'arbitrage de la Ministre), jusqu'à l'organisation fine en bureaux et en effectifs par structures et sous structures.** Le climat qui semble régner entre les deux protagonistes de ce futur mariage (DLL et DDM) est totalement différent de celui des autres DG ministérielles.

Un climat que l'on ressent comme calme et serein de part et d'autres, avec une volonté de prendre en compte l'humain jusqu'à en prononcer le nom. Le discours c'est : « ne brusquons pas les choses, pas de mutualisation à tout prix, essayons de travailler ensemble car il y a de l'humain derrière tout cela ».

Un respect mutuel, une absence de tension et le sentiment que les protagonistes dialoguent dans un vrai souci de faire avancer les choses positivement. On verra dans les faits si ces propos se confirment.

Mais néanmoins cela change du climat de mésentente affichée, tellement caricatural, (est-ce de la mise en scène ?) régnant à la DG2 (DMDTS et DAP) entre M. Hirsch et M. Kaepelin. Les organisations syndicales assistent depuis le début des projets de fusion à des sketches entre ces deux personnages, lors des réunions et les instances.

Autre information intéressante, délivrée par la représentante du SG, **Les organisations syndicales devraient se voir remettre les organigrammes détaillés des directions et le nouveau calendrier de consultation des instances réglementaires (détendu/desserré) sur table, le 17 décembre, lors de la réunion sur le partage des périmètres entre Directions générales et Secrétariat général.**

Laisse aller, c'est une valse...

Une fois de plus s'illustre la valse à trois temps présidant à tout « dialogue social » dans le cadre de la RGPP, tous ministères confondus :

1. **Y'a pas l'choix**, ça vient d'en haut, on « réforme » ;
2. **C'est trop tôt**, on ne peut rien vous dire, c'est pas « stabilisé » ;
3. **Y'a pas l'choix**, trop tard pour discuter, c'est « plié »... D'ailleurs, l'administration nous le redira : elle aura fait tout ce qu'elle aura pu pour discuter avec sa propre « hiérarchie », mais en vain... On est toujours le marteau ou l'enclume de quelqu'un d'autre...

Paris, le 15 décembre 2008

** 4 sources dont deux très officielles mais peut-être pas réactualisées nous ont permis de réaliser ces tableaux, il est à noter qu'il est difficile de cerner exactement le périmètre futur du SG, d'une réunion à l'autre avec les mêmes interlocuteurs les chiffres sont très différents, car la question est de savoir qui ont intégré dans le périmètre SG ?*